

## GLOBAL CHINA INITIATIVE

**Oyintarelado (Tarela) Moses**

是波士顿大学全球发展政策研究中心中国与全球发展倡议的数据分析师和数据库主管。她此前在美国进出口银行的国际关系组担任政策分析师，也曾任在约翰霍普金斯大学高级国际研究学院中非研究所工作，并在美国国际开发金融公司实习。

# “一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议 比较全球两大基础设施倡议

**OYINTARELADO (TARELA) MOSES, KEREN ZHU<sup>1</sup>**

## 内容摘要

近年来，为打破互联互通存在的瓶颈，应对气候变化带来的挑战，基础设施融资需求相应上升，导致全球南方融资缺口进一步扩大。为实现联合国2030年可持续发展目标（SDGs），在可持续基础设施方面每年还需追加3.2万亿美元或全球GDP的2%的投资，在2050年实现净零碳排放方面每年需约7000亿美元的气候融资（Bhattacharya等人，2019年；Springer，2022年）。为弥补扩大的融资缺口，“一带一路”倡议（BRI）和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议（PGII）应运而生。前者由中国主导，致力于以基础设施为导向，推动全球经济深度融合；后者由七国集团主导，旨在弥合中低收入国家基础设施差距。本篇工作论文描述了这两大倡议的发展现状，并对比较了它们的特点。经比较发现，这两大倡议具有以下相似之处：同样聚焦基础设施发展，发展路径都是从意向到实施，都是对现有发展援助工作的品牌重塑，都将国内发展作为优先事项，以及使用相似的融资工具。差异性则集中体现在：支持的基础设施类型（硬基建对比较基建），项目和融资规模，资金来源主要依赖国家还是私营部门，参与主体的数量和协调的水平。这些相似之处指明了可以进行短期或长期合作的潜在领域。而差异性则凸显了倡议对受援国不同程度的吸引力。如果“一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议期望继续为项目提供融资，那么中国和七国集团应在寻求填补基础设施缺口的东道国前展现其可靠性。

**关键词：**全球南方；中国；“一带一路”倡议；BRI；“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议；PGII；七国集团；基础设施发展；基础设施投资

<sup>1</sup> 致谢：作者对Anjali Kini在研究方面提供的支持与帮助表示衷心的感谢。





**Keren Zhu** 是波士顿大学全球发展政策研究中心中国与全球发展项目博士后研究员。她于帕蒂兰德研究生院获得公共政策分析专业博士学位。她的主要的研究方向是“一带一路”倡议、全球基础设施、国际发展和项目评估。

## 引言

近年来，为缓解实现互联互通存在的瓶颈，应对气候变化带来的挑战，基础设施融资需求相应上升，导致全球南方融资缺口进一步扩大。为实现联合国2030年可持续发展目标（SDGs），在可持续基础设施方面每年还需追加3.2万亿美元或全球GDP的2%的投资，在2050年实现净零碳排放方面每年需约7000亿美元的气候融资（Bhattacharya等人，2019年；Springer，2022年）。中国于2013年推出“一带一路”倡议，倡导以基础设施发展为导向，推动全球经济深度融合。该倡议自推出以来，已在弥补融资缺口方面做出显著贡献，日后也将持续发挥价值。然而，仅靠“一带一路”倡议并不能完全弥合差距。要推动“一带一路”倡议实现更包容和可持续的发展，还需要对沿线国家基建相关风险实施监测和应对措施，并构建围绕实体基础设施的支持体系。

自2015年以来涌现出一批其它的全球基础设施倡议，如日本在亚洲推行的“高质量基础设施合作伙伴关系”战略，七国集团倡导的“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议，欧盟推动的“全球门户”计划。这些倡议往往被视为“一带一路”倡议的替代方案。但为填补融资缺口，实现可持续发展目标，最优选择应是推动这些全球倡议实现相互对接、优势互补，如若不然，则至少在互补的层面上进行竞争。

本篇工作报告描述了“一带一路”和“全球基础设施和投资伙伴关系”这两大全球倡议的发展现状，并对它们的特点进行了对比。一些共同点展现出这两大倡议可以进行合作的潜在领域，而差异性则凸显了受援国根据本国建设项目和融资需求来选择具体倡议的机会。如果“一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议期望继续为项目提供融资，那么中国和七国集团应在寻求基础设施投资的东道国面前展现出更高的可信度。鉴于基础设施和能源融资方面存在的巨大缺口，“一带一路”和“全球基础设施和投资伙伴关系”两大倡议下的国家和机构应继续鼓励和完善这两个倡议。

## “一带一路”倡议概述

2013年，中国领导人在讲话中提出共建“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的重大倡议，两者合称“一带一路”倡议（英文译法一开始是“One Belt One Road”）， “一带一路”倡议即发轫于此（Wu和Zhang，2013ab）。在初始阶段，“一带一路”倡议的涵盖领域和政策宗旨并不明确。2015年发布的《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》推动形成了如今的“一带一路”倡议。这份文件明确，“一带一路”倡议秉承“共商、共建、共享”的合作原则，以“政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通”为合作重点（中华人民共和国国务院，2015年）。截至2021年末，中国政府已与145个国家和32个国际组织签署在“一带一路”倡议框架下的合作协议，并且合作伙伴数量持续增加（新华网，2021年）。

《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》强调，基础设施互联互通是“一带一路”建设的优先领域。在中国开发资金提供方的支持下，中国企业建筑承包商持续开拓海外市场，不断积累新兴业务技术，在“一带一路”倡议东道国建成了新的公路、铁路、港口、管道、大坝、电厂和工业园区。根据该文件描绘的愿景，“沿线国家宜加强基础设施建设规划、技术标准体系的对接，共同





推进国际骨干通道建设，逐步形成连接亚洲各次区域以及亚欧非之间的基础设施网络”（中华人民共和国国务院，2015年）。

“一带一路”倡议背后存在的动机可以从多方面进行解释。例如，消耗贸易顺差导致的国内超额储蓄；缓解建筑业的激烈竞争和就业不足；寻求通过基础设施发展建立新关系、赢取影响力，摆脱美国及其盟友掌控，开发战略性路线以运输自然资源（Dollar，2018年）。除了这些不同的解释之外，在实践中，“一带一路”倡议充分发挥中国在工业生产能力和基础设施建设方面的相对优势，促进支持海外开发项目的中国企业的海外融资和外国直接投资。这样一来，政府帮助中国企业拓展了国际市场。通过推动经济合作、政策对话、战略性融合及文化交流，“一带一路”倡议促进中国的新发展合作战略在全球层面进一步发展。

经过多年发展，多个政府部委和金融机构协同工作，形成了“一带一路”倡议管理架构，如图1所示。在机构层面，“一带一路”建设工作领导小组指导“一带一路”的筹备工作，统筹不同部门和机构的工作（新华网，2015年）。国家发展和改革委员会、商务部和外交部是专门负责“一带一路”倡议合作事务的三个部委，其它部委则根据具体事务参加相关工作。各省份根据“一带一路”倡议合作原则，在“一带一路”倡议框架下提出因地制宜的国际合作计划。由中国政策性银行（中国国家开发银行和中国进出口银行）提供融资的企业和多样化、不断增长的融资来源（商业贷款、股权基金等）主要根据竞标程序来开发项目。

表1展示了“一带一路”倡议的管理架构和统筹方面的分管职责。部分学者认为，“一带一路”倡议是为实现外交政策目标和经济目标而寻求解决国内政治分裂问题（Ye，2021年）。然而，涉及“一带一路”倡议的决策过程大体并不透明，因此，设想的管理架构能在多大程度上实施，相关证据较为有限。

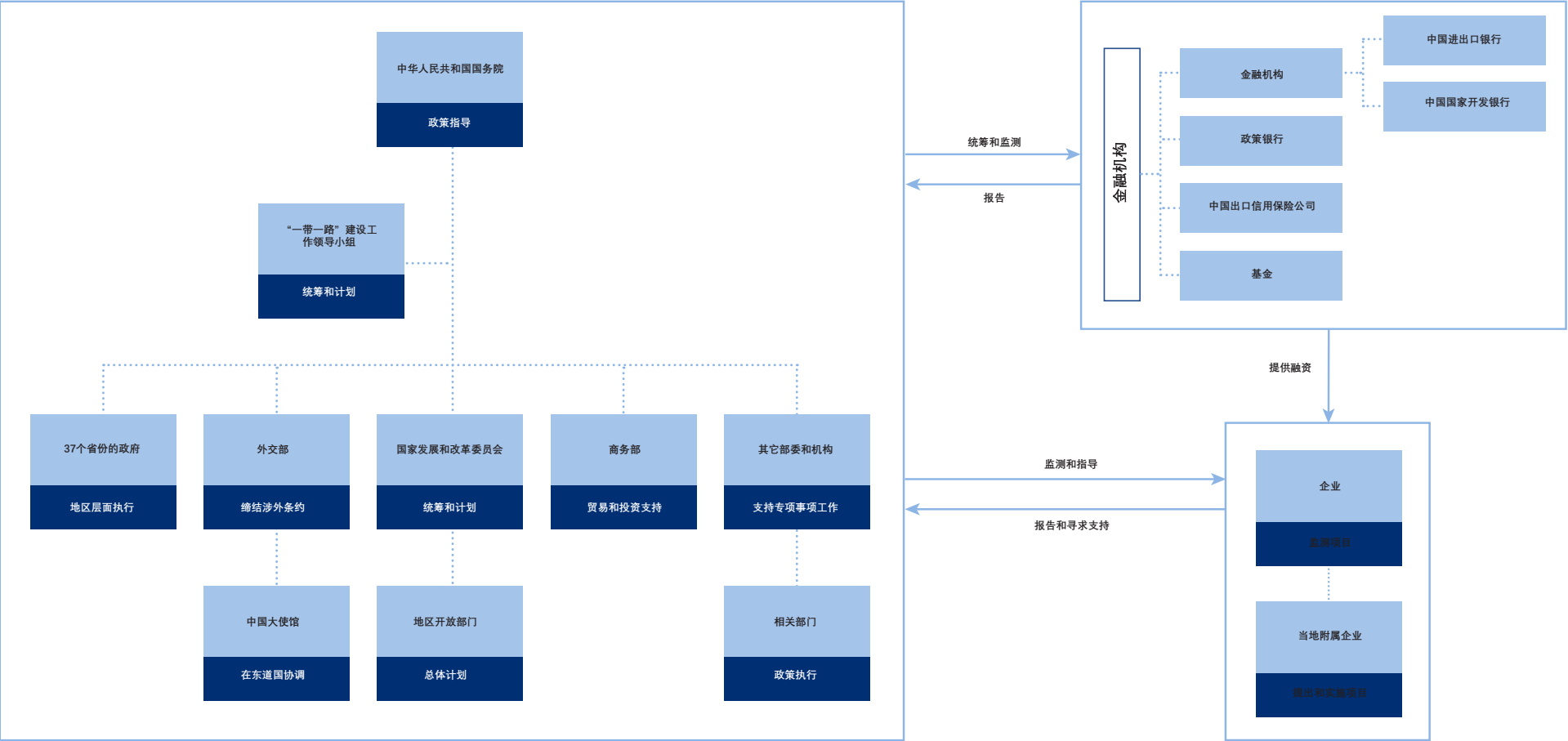
虽然中国官方没有发布关于“一带一路”融资范围的公开文件，但根据中国政策性银行融资和股权基金的相关公开信息，可以对其大体融资规模作出估算。中国的融资体系遵循不同融资来源相互协调的运作模式，而在“一带一路”沿线东道国海外项目中，公共融资承担着基础性作用（Chin和Gallagher，2019年）。根据波士顿大学全球发展政策研究中心管理的中国海外开发性金融（CODF）数据库，2013年至2019年，中国政策性银行已向受援国提供了至少2870亿美元项目贷款，涉及交通运输和电力等多个项目领域（Ray等人，2019年）。这一数额甚至可能没有达到中国国家开发银行和中国进出口银行的风险敞口限额。参与支持“一带一路”项目的还有商业银行、中国出口信用保险公司、股权基金和提供外国直接投资（FDI）的公司。中国的海外开发投资基金（ODIFs）也为开发项目提供了1550亿美元的股权融资，贡献了其最大限度的融资潜力（Moses等人，2022年）。

对于许多受援国而言，“一带一路”是填补基础设施缺口的重要资金来源，有助于缓解基础设施瓶颈，推动长期经济繁荣（Lin和Wang，2017年）。“一带一路”倡议还为南方国家在经济、政治、社会和文化领域的合作提供了框架，赋予这些国家更多的发展路径选择。

与此同时，“一带一路”倡议也为中国和参与国带来一定的风险。对中国而言，这一倡议会使中美关系更趋紧张（地缘政治影响力的竞争尤其会更趋激烈），国际合作伙伴关系背离平稳，参与国经济前景走向未知。此外，“一带一路”项目还暴露出方方面面的问题，如存在社会和生态风险、信贷风险、宏观经济风险和安全风险，投资回报率低，给法律和监管带来挑战，成员国治理能力不足和腐败现象突出



图1：“一带一路”倡议管理架构概念图



来源：作者可视化处理。



(Ray等人, 2019年; Bandiera和Tsiropoulos, 2019年; Wuthnow, 2017年)。对其他国家, “一带一路”倡议涉及到高额的前期成本和无法预知的回报。所有这些风险促使中国政府对“一带一路”倡议进行反思, 并重新做出调整。未来, “一带一路”倡议有机会为实现可持续发展目标做出贡献, 但复杂的地方政治有可能将项目引向预期以外的方向, 气候变化带来的挑战也为其未来发展蒙上了一层未知的阴影。

## “全球基础设施和投资伙伴关系”倡议概述 (PGII)

2022年, 第47届七国集团领导人峰会在德国举办, 会上推出了“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议 (G7, 2022年)。据描述, 该倡议是一个高质量的基础设施合作伙伴关系, 将筹资6000亿美元用于填补中低收入国家基础设施的缺口。加拿大、法国、德国、日本、意大利、英国、美国 and 欧盟的领导人将PGII定义为2021年宣布的“重建美好世界”倡议 (B3W) 的升级版 (白宫讲话, 2022年)。PGII还合并了欧盟在2021年宣布的“全球门户 (GG)”计划, 该计划旨在填补全球投资缺口, 为全球经济摆脱新冠疫情影响提供助力 (白宫讲话, 2022年)。

PGII的推出看起来是为了协调G7成员国在海外基础设施的开发活动, 但PGII也被认为是替代“一带一路”倡议的地缘政治工具。多年以来, 虽然欧洲、美国和日本机构也有为中低收入国家发展提供资金, 但方式却较为松散, 缺少针对性和整体规划。PGII对这些机构的援助建设工作进行重塑, 采取集中、针对性的策略, 使松散的资助活动协同工作。美国强调以一体化政府 (whole-of-government) 的方式来落实PGII, 体现将在国家和多边层面上进行协调。美国国内的私营机构曾表达过希望能加强公共机构之间的合作, 在某种程度上, 协调正是对这一需求的回应 (美国进出口银行, 2022年)。

目前尚不清楚将如何管理如七国集团所描述的PGII。不过, 美国的PGII实施计划和欧盟的实施方法介绍说明了PGII实际中将如何运作。从概念上说, PGII是七国集团为实现筹集6000亿美元资金承诺而协调多家金融机构和各国政府机构所实施的一系列行动计划。PGII预计将调用G7成员国的融资工具和产能建设工具。其中融资工具包括短期、中期和长期的开发性融资 (例如无偿援助、股权投资、出口信贷、优惠贷款、保险和担保), 这样, 开发性融资也能够支持来自私营部门 (G7成员国的企业) 和寻求海外项目的投资者的商业融资。而产能建设举措包括培训和激励两种形式的开发计划。我们以美国参与机构为参考, 观察了G7其它成员国中相同职能的机构, 将G7成员国中预计将参与实施PGII的所有机构列在了附录中的表2A, 从而方便与表1A “‘一带一路’倡议的下设机构”进行对比。

美国在总统备忘录中提供了有关实施策略的更多细节, 如图2所示 (白宫, 2022b)。从美国角度来看, 一位总统特别协调员将协调实施一体化政府策略。美国大型政府部门如国务院、财政部和商务部将联合小型独立的公共融资机构 (如美国进出口银行、美国开发融资公司) 及其它机构共同制定策略, 推动实施PGII。这些美国机构将各自与G7其它成员国中相同职能的机构以及适用的私营部门进行合作。总统国家安全事务助理将对下设机构建设的进展进行监测。

美国视角下的计划管理架构展示出PGII实施起来所面临的复杂性。参与主体数量众多, 且受不同动机驱动、目标存在分歧, 所得利益也各异。国内机构、私营部门以及国家之间的协调程度将决定PGII实施的成功水平。而从欧盟视角看来, 鉴于欧盟在



成员国之间的协调能力较为成熟，欧盟在“全球门户”计划内进行协调所面临的障碍或许将小得多。

在“全球门户”计划的范围内，欧盟将主要调用“邻国发展和国际合作工具全球欧洲”（NDICI-Global Europe）计划中的欧洲可持续发展基金（EFSD+），“全球欧洲”是为促进可持续发展而推出的欧盟计划，为“全球门户”计划提供大部分投资（欧盟，2022年）。参与机构还包括投资实体「如欧洲区域间跨界合作（Inter-reg Europe）、投资欧盟（InvestEU）、地平线欧洲（HorizonEurope）」、欧盟成员国、欧洲投资银行和欧洲复兴开发银行。此外，有可能还会额外创建一个融资工具，即欧洲出口信贷机制（欧盟，2022年）。最后，欧盟下设的欧洲开发融资机构将提供“全球门户”计划的大部分融资（欧盟，2022年）。附录中的表3A列出了这些机构的名单以及它们各自对“全球门户”计划的融资承诺。

在融资范围上，PGII相比“一带一路”倡议要小。在总计6000亿美元的融资承诺中，美国承诺2000亿美元，欧盟承诺五年内为“全球门户”计划提供3170亿美元（细目参见附录表1），日本承诺650亿美元（白宫，2022年；欧盟，2021年；日本经济新闻社，2022年）。G7其它成员国虽然还没有认领剩余的融资金额，但都曾公开向该倡议做出承诺。这些融资将应用于气候、卫生与卫生安全、电子技术以及性别公平与平等等优先领域。具体在能源方面，G7也特别强调，承诺与印度尼西亚、印度、塞内加尔和越南一起建立新的“公正能源转型伙伴关系（JTEP）”（G7，2022年）。

2022年6月，美国发布了一系列PGII下的项目、合同和产能建设计划。这些项目从美国公共机构共获得18亿美元贷款、无偿援助和股权承诺（细目请见附录表4A）。仅仅通过美国公共融资机构，可筹集的融资最高金额就可达1960亿美元，这些项目获得的融资因此只占其中的一小部分。<sup>2</sup>至于“全球门户”计划，除了宣布大型的投资一揽子计划（如全球门户非洲-欧洲投资计划）以外，欧盟还承诺将筹集211亿美元投资摩洛哥的绿色和数字转型项目、尼日利亚的数字经济一揽子计划、跨欧洲网络项目等其它项目（细目参见附录表5A）（欧盟，未注明日期）。

较小的融资范围体现出PGII独有的几个特征。第一，PGII融资模式遵循西方以私营部门为核心的融资体系。在这种融资体系内，私营部门担任经济发展的引擎作用，而政府发挥补充作用，为风险更高的投资项目提供财政支持。第二，PGII的优先领域充分发挥了G7成员国在软基建领域的优势（如卫生、性别平等、数字技术等）。第三，PGII强调，各成员国应根据相似的政治制度而遵循共同的标准、共同参与多边组织。G7成员国遵循以及正在制定的多项规则都体现了这些标准。这些标准包括日本主导的高质量基础设施原则、蓝点网络认证框架、经合组织关于官方支持的出口信贷协议以及体系内部融资和风险评估。

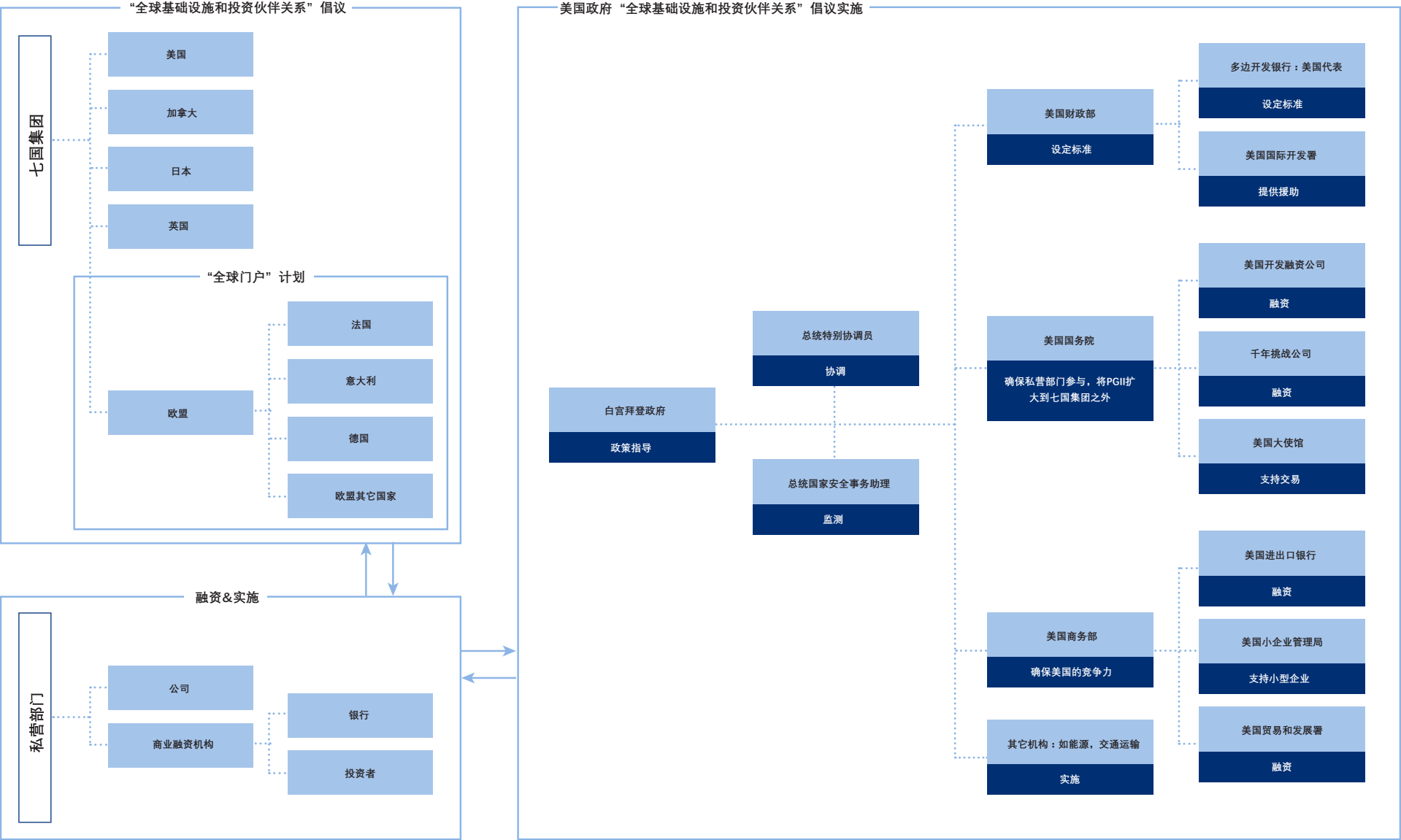
“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议可以为弥补全球基础设施的投资缺口做出贡献。如果该倡议能不止于重塑原有机构现在的援助建设工作，将提供给东道国更多的基础设施融资选择和建设方选择。若要成功实施“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议，必须配以严格的监管、社会、环境标准，同时提高透明度，实施问责制，才能吸引中低收入国家为其基础设施融资。然而，鉴于之前提出的“重建美好

<sup>2</sup> 美国开发融资公司的投资限额为600亿美元（建造法案，2018年），美国进出口银行的风险敞口限额为1350亿美元（美国进出口银行章程，2019年），千年挑战公司2023财年项目的分配预算为8亿美元，美国贸易和发展署2023财年项目的预算为6700万美元（美国国会，2022年）。





图2：“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议管理架构概念图，根据美国视角



来源：作者可视化处理。



世界”倡议从未真正实施，七国集团难免存在言而不行的信誉风险。此外，七国集团成员国缺少大量的公共融资，导致在一些私营部门可能不愿意资助的项目上也只能依赖私营部门融资。七国集团中许多机构过去都曾面临催化私营部门投资的挑战。相反，公共融资常被用于为受公共融资机构和多边开发银行资助的项目降低风险（国际能源署，2022年）。管理这些风险离不开七国集团机构的共同努力，只要这些风险能得到妥善处理，“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议将为受援国带来显著的益处。

## 比较全球两大基础设施倡议

“一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议发起于不同年份，当时全球经济环境也不同，但这两大倡议的目标存在共同之处。与此同时，各自拥有其独特的特征。它们之间的共同点指明了潜在的合作领域，而差异性则凸显了倡议所具有的对受援国而言具备或不那么具备吸引力的特性。表1总结了两大倡议的基本信息和独有的特征。

表1：比较“一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”

| 类别                                                                                             | “一带一路”倡议                                                                | “全球基础设施和投资伙伴关系”倡议                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
|  宣布年份         | 2013                                                                    | 2022*                              |
|  发起主体        | 中国                                                                      | 美国                                 |
|  发起国家数量     | 1                                                                       | 7+ 欧盟                              |
|  宣布金额（百万美元） | 未知                                                                      | 600                                |
|  政策重点       | 政策沟通，设施联通，贸易畅通，资金融通，民心相通                                                | 气候，数字基础设施，性别公平与平等，卫生与卫生安全          |
|  融资机构       | 政策性银行，商业银行，政策保险机构，股权基金，多边组织                                             | 政策性银行，商业银行，政策保险机构，多边组织             |
|  融资工具       | 贷款，股权，无偿援助                                                              | 贷款，股权，无偿援助                         |
|  引进标准**     | 《标准联通“一带一路”行动计划》（2015-2017年）以及《（2018-2020年）》，国家发改委《关于推进共建“一带一路”绿色发展的意见》 | 经合组织出口信贷协议，高质量基础设施原则，蓝点网络原则，体系内部评估 |
|  状态         | 实施中——经验丰富                                                               | 实施中——起步阶段                          |

\* PGII成立于2022年，但其前身“重建美好世界”倡议成立于2021年。

\*\* 未收录全部引进标准。

来源：作者可视化处理。





## 相似之处

首先，两项倡议都经历了从意向到实施的发展路径。两项倡议最早都出现在意向模糊的公开声明中，缺少具体计划。在一段模糊笼统、没有明确目标的时期之后，两者都经历了细化。就“一带一路”倡议而言，中央机构、政策制定者、地方政府和国有企业花了两年时间将最初宣布的“一带一路”建设阐释为可实施的倡议（Ye, 2021年）。直到2015年，中国的国家发展和改革委员会、商务部和外交部才联合发布了有关推进“一带一路”建设的指南（中国外交部，2015年；Ye, 2021年）。同样地，PGII也先是在2021年以“重建美好世界”倡议的形式公开发布，接着才演变成设有具体目标、具备更多协调可能的倡议。

品牌重塑是两项倡议具有的另一项共同特点。中国的融资机构，进出口银行和国开行，在“一带一路”倡议推出之前和之后承担相同的支持中国企业和出口的任务（Ye, 2021年）。进出口银行依然主要支持国内产业向国外出口货物和服务，国开行则继续担任基础设施的主导融资机构。两个机构都在“一带一路”倡议下重新调整了参与活动，同时也向海外项目发放新贷款。PGII似乎也采取了相同的路径。七国集团融资机构依然承担原本的职责，而融资现在被标记为为PGII做贡献（美国开发融资公司，2022年）。例如，2020年宣布的赞比亚-坦桑尼亚-肯尼亚（ZTK）互通项目现在被重新标记为“全球门户”计划中的项目，属于欧盟-非洲全球门户投资一揽子计划（东南非共同市场，2020年；欧盟，2022年）。同时，欧洲机构也有一些新的特点，如“邻国发展和国际合作工具全球欧洲”计划中的欧洲可持续发展基金。

两项倡议都将国内发展设为突出优先事项。中国领导人希望通过推进“一带一路”建设缓解国内产能过剩问题，充分利用外汇储备，通过硬基建加强与世界的互联互通，维持外交关系。PGII本质上也以聚焦国内发展为目标。美国计划以实施PGII为途径，“提升美国在国际基础设施发展的竞争力，为国内创造良好的就业机会（白宫，2022年）”。

两项倡议计划支持的领域也有重叠。推进“一带一路”绿色发展已被定为中国的优先政策，七国集团也优先支持应对气候变化挑战的项目。推进绿色、可持续的基础设施，最大限度降低生态影响、减少污染、提升能源效率，更好应对气候变化带来的全球性挑战，以上目标在两项倡议中都是显而易见的（中国国家发展和改革委员会，2022年；G7，2022b）。

在发挥作用的融资机构方面，“一带一路”倡议主要依靠中国的政策性银行（国开行和进出口银行）、大型商业银行（如中国银行和中国工商银行）、国有保险机构（中国出口信用保险公司）、中国的援助机构（国家国际发展合作署）、海外开发投资基金（如丝路基金）及其它贷款机构。中国企业利用这些机构提供的资金拓展海外市场，推广中国标准和中国技术，为东道国延迟付款提供缓冲。相似地，PGII也鼓励从G7公共机构融资。G7公共融资机构将提供商业银行的贷款和担保，以支持出口货物和服务的G7企业。项目开发和融资将遵循七国集团聚焦价值、高影响力和透明度的标准。无论是“一带一路”倡议还是PGII，对于协调各自内部国家级别的实体之间、公共和私营部门主体之间的合作与沟通都是不可或缺的。



最后，PGII折射出“一带一路”倡议的发展现状。“一带一路”倡议以基础设施为支柱，为以中低收入国家为主的基础设施发展提供资金支持，投资领域集中于“一带一路”倡议实施者（国有企业和其它公司）有能力参与的领域。同样地，PGII也寻求支持中低收入国家的基础设施发展。虽然这一目标在部分程度上以地缘政治竞争为支撑，但假若PGII实现承诺，那么，这一相似性将为两项倡议携手推动全球基础设施发展提供可能，这样一来，全球基础设施发展获得的公共融资金额也将大幅提升。

### 差异性

两项倡议在各自特点上也具有差异性。从经验上看，中国的“一带一路”倡议主要集中支持传统的硬基础设施：港口、公路、大坝、铁路、发电厂和电信设施。过去二十年来，中国通过建设承包项目或为项目提供资金支持在海外基础设施建设方面积累了丰富的经验，在成本和项目成交量上形成了相对优势。与之相比，PGII聚焦更为“软性”的成果，即，改善气候、卫生和卫生安全，促进数字技术现代化，推动性别公平和平等。七国集团领导人可以充分利用国内和国际经验，促进公平化，帮助实现在这些领域相对弱势的人群体的需求。

在项目规模上，“一带一路”倡议支持特大项目：大规模、高风险、形势复杂的项目，耗资超过10亿美元，涉及多方利益相关者，并将为数以百万计的群体带来潜在的变革性影响（Flyvbjerg，2017年）。特大项目的突出地位从中国海外投资和“一带一路”项目中耗资超十亿美元的项目比例中可见一斑。根据中国海外开发性金融数据库，在2013-2019年期间中国政策性银行支持的项目中，特大项目数量占全部的13%（503个项目中有63个属于特大项目），所耗资金占融资总额的55%（2870亿美元中的1580亿美元）（Ray等人，2020年）。相比之下，PGII主要支持中小型项目，其中最大的一项项目获得一家美国机构提供的5亿美元贷款支持。

“一带一路”倡议主要依靠公共双边贷款（优惠贷款和商业贷款）以及国有银行和基金的投资来支持发展中国家的项目建设。同时，该倡议在调动私人资金方面取得的成功较为有限（Zhang，2021年）。中国目前正在尝试通过新成立的亚洲基础设施投资银行为多边基础设施融资提供助力，但有限的相关经验使其在很大程度上依赖于世界银行和亚洲开发银行的运作模式。相比之下，PGII寻求调动双边和多边工具来激活私营部门所具有的数以千亿美元计的资金。然而，公共基础设施项目的投资周期长、收益率低，更倾向短期收益的私营部门融资机构在这类投资面前难免望而却步（世界银行，2021年）。如果PGII能通过其在双边和多边开发融资方面的经验更为有效地调动私人资金，那么将为全球基础设施带来可观的资金数量。

“一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议同样面临巨大的协调需求，但采取的协调方式各有不同。国家级指导委员会“一带一路”建设工作领导小组设在国务院，由副主席领导，协调各部委、机构、省份、开发银行和国企之间的工作。在部委层面，国家发展和改革委员会负责执行领导小组下达的指令，并与其它部委进行协调。目前为止，关于这种协调机制有效性的证据较为有限。PGII宣告致力于协调双边和多边开发融资来源，推动高标准的基础设施投资，但至今尚未能建立一个统筹各方、专项事务专项管理的跨国协调机制。相反，七国集团各成员国似乎只专注协调本国机构分内的PGII相关工作，与图2描述的美国示例情况相似。



## 结论：政策建议和启示

“一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议的发展具有至关重要的意义，将有助于弥合全球基础设施发展资金和能力差距，应对全球挑战，实现可持续发展目标。经对比发现，这两项全球倡议具有以下共同点：同样聚焦基础设施发展，发展路径都是从意向到实施，都是对现有援助建设工作的重塑，都将国内发展设为突出优先事项，使用相似的融资工具。差异性则集中体现在：支持的基础设施类型（硬基建对比软基建），项目和融资规模，资金来源主要依赖国家还是私营部门，参与主体的数量和协调的水平。

基于以上共同点和差异性，对中国、七国集团和受援国提出以下三项政策建议。

- **长远来看，“一带一路”倡议和PGII的下设机构应当考虑相互合作。**中美之间紧张的政治和安全关系无可否认，“一带一路”倡议和PGII短期内不太可能进行紧密合作，但两项倡议之间也未必就要争锋相对。PGII的基础设施标准联盟侧重于采取程度较小的干预措施改善基础设施中相对“软性”的部分。因此，或许可以推动PGII与聚焦实体基础设施发展的“一带一路”倡议进行合作，从而实现优势互补。两项倡议下的机构不仅可以学习彼此的相对优势，还可以发挥各自的竞争优势为同一项目的不同方面提供支持。这类合作可以通过融资机构之间签署联合融资协议达成。而协议可以通过多边平台进行协商，为此，可以重启出口信贷的国际工作组，该工作组致力于在中国、七国集团及其它国家之间协调建立一套出口信贷方面的共同规则（SACE，未注明日期）；或是利用共同融资（Finance in Commons）平台，该平台旨在加强公共开发银行之间的合作（FIC，未注明日期）。
- **如果短期内无法达成合作，那么“一带一路”倡议和PGII可以追求互补性竞争。**两项倡议下的机构与其在收益高、风险小的项目上激烈竞争，不如考虑将资金分散投资到不同领域的项目中，既能充分发挥各自相对优势，又能强化风险缓解措施。根据PGII或“一带一路”倡议下的机构所具有的资金、能力、意愿以及风险偏好，来自“一带一路”倡议的机构可以在某个地区或领域支持系列项目，同时PGII的投资机构可以支持其它地区或领域的系列项目。对于存在竞争的项目，具有竞争优势条件的机构获得项目。“一带一路”倡议和PGII下的机构也可以转而支持其它竞争性更小的项目。此外，两项倡议下的机构可以专注于与当地的融资机构、与受援国之间进行更多合作，而不是相互竞争。
- **受援国应利用倡议之间的差异性，为本国开发项目协商出最优交易。**两项倡议共同为全球南方提供了多项选择，支持潜在受援国的软硬基础设施。这使得各国有机会为本国开发项目协商出最优的交易。受援国可以根据本国偏好的项目类型、融资选择、标准和双边关系来选择特定的合作伙伴。鉴于两项倡议也需要对各自政府中不同的融资机构进行协调，那么受援国就有机会要求倡议提供多种形式混合融资，获得更优惠的合作条件。因此，受援国可以根据自身需要而非地缘政治考量来决定合作伙伴。然而，这样的机会取决于中国和七国集团各自实施“一带一路”倡议和PGII的能力水平。

虽然存在潜在的合作机会，但两项倡议当前都面临着挑战。





由于中国正在应对国内经济波动，处理高风险项目的反馈（Ray等人，2020年），“一带一路”倡议当前正处于重新调整和完善阶段（Ye，2021年；Zhu，2020年）。近期发布的政策表明，中国正鼓励融资在政策性银行贷款之外多元化发展，提高外国直接投资、海外开发投资基金和对区域贷款机构的贷款（Hwang等人，2022年；中非合作论坛，2021年；Moses等人，2022年）。在此背景下，中国最近宣布了全球发展倡议（GDI），这是中国为追求绿色均衡发展、复兴全球经济而提出的愿景（习，2021年）。目前尚不清楚全球发展倡议的内容以及将如何补充“一带一路”倡议，不过，所有新发展也为推进“一带一路”转变呈现了机遇。

PGII则面临着信誉风险，其前身“重建美好世界”倡议从未发布过支持项目的具体清单，七个成员国也未曾展现出凝聚力。私营部门的参与将带来挑战，而现有的公共融资水平尚不足以为弥合全球基础设施缺口做出显著贡献。由于政客试图保护税款引起国内对这些倡议的抗拒，PGII获得的融资也有可能减少。为应对这些挑战，PGII应当考虑在七个成员国间建立起统筹各方的协调机构或报告机制，从而敦促每个国家为实现各自的承诺和保证担负起责任。

基础设施和能源融资缺口依然存在，在这些挑战面前，两项倡议的前景尤其令人关切。“一带一路”倡议和“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议下的国家和机构更要继续鼓励倡议发展。对全球南方而言，基础设施发展是为数不多的经济增长催化剂之一。因此，这些倡议能否成功实施对于实现可持续发展目标、实现气候目标至关重要。

## 参考文献

Bandiera, L., Vasileios, T. (2019) A Framework to Assess Debt Sustainability and Fiscal Risks Under the Belt and Road Initiative. World Bank Policy Research Working Paper 8891.

Bhattacharya, A., Gallagher, K.P., Muñoz, C.M., Jeong, M., Ma, X. (2019) Aligning G20 Infrastructure Investment with Climate Goals and the 2030 Agenda, Foundations 20 Platform. <https://foundations-20.org/publication/aligning-g20-infrastructure-investment-with-climate-goals-the-2030-agenda/>

Better Utilization of Investments Leading to Development Act of 2018 or the BUILD Act of 2018. <https://www.congress.gov/115/bills/s2463/BILLS-115s2463rs.pdf>

Chin, T. G., Gallagher, K.P. (2019) Coordinated Credit Spaces: The Globalization of Chinese Development Finance. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/dech.12470>

COMESA. (2020) The ZTK Regional Power Interconnector is on Course. <https://www.comesa.int/the-ztk-regional-power-interconnector-is-on-course/>

European Union (EU). (2021) Global Gateway. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_21\\_6433](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_6433)

European Union (EU). (2022) EU - Africa: Global Gateway Investment Package - Infrastructure. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/fs\\_22\\_1122](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/fs_22_1122)

European Union (EU). N.d. Africa Global Gateway Investment Package. [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway/eu-africa-global-gateway-investment-package\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway/eu-africa-global-gateway-investment-package_en)



Export-Import Bank of the United States (EXIM). (2022) 2021 Competitiveness Report. <https://www.exim.gov/news/reports/competitiveness-reports>

Flyvbjerg, B. (Ed.) (2017) *The Oxford Handbook of Megaproject Management*. Oxford University Press.

Finance in Common (FIC). N.d. <https://financeincommon.org/>

Ge, T., Zhang, M. (2021) Belt and Road Initiative infrastructure investment Chain of Risks and Responding Strategies. <“一带一路”基础设施投资的连锁风险及应对策略>

Group of Seven (G7). (2022a) G7 Summit at Schloss Elmau: The Outcomes at a Glance. <https://www.g7germany.de/g7-en/current-information/g7-summit-outcomes-2058314>

Group of Seven (G7). (2022b) G7 Statement on Climate Club. <https://www.g7germany.de/resource/blob/974430/2057926/2a7cd9f10213a481924492942dd660a1/2022-06-28-g7-climate-club-data.pdf>

Hwang, J., Moses, O. (2022) Chinese Loans to Africa During the COVID-19 Pandemic. *Boston University Global Development Policy Center*. <https://www.bu.edu/gdp/2022/04/22/chinese-loans-to-africa-during-the-covid-19-pandemic/>

International Energy Agency (IEA). (2022) Africa Energy Outlook Special Report.. <https://www.iea.org/reports/africa-energy-outlook-2022>

OECD. (2022) The Blue Dot Network. <https://www.oecd.org/daf/blue-dot-network-proposal-certification.pdf>

Lin, J.Y., Wang, Y. (2017) Development beyond aid: Utilizing comparative advantage in the Belt and Road Initiative to achieve win-win. *Journal of Infrastructure, Policy and Development* 1, no. 2: 149-167.

Ministry of Foreign Affairs (MFA). (2021) Forum on China-Africa Cooperation Dakar Action Plan (2022-2024). [http://www.focac.org/eng/zywx\\_1/zywj/202201/t20220124\\_10632444.htm](http://www.focac.org/eng/zywx_1/zywj/202201/t20220124_10632444.htm)

Moses, O., Gormley, L., Springer, C. (2022) “Identifying and Analyzing China’s Overseas Development Investment Funds.” Forthcoming.

National Development and Reform Commission. (2022) 关于推进共建“一带一路”绿色发展的意见. Guidance on Promoting Greening the Belt and Road Initiative. [https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/202203/t20220328\\_1320629\\_ext.html](https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/202203/t20220328_1320629_ext.html)

PRC State Council. (2015) Belt and Road Initiative: Vision and Actions. <一带一路：愿景与行动> <https://www.yidaiyilu.gov.cn/wcm.files/upload/CMSydylgw/201702/201702070519013.pdf>

Ray, R., Gallagher, K.P., Kring, W., Pitts, J., Simmons, B.A. (2019) Geolocated Dataset of Chinese Overseas Development Finance. *Boston University Global Development Policy Center*. <https://www.bu.edu/gdp/chinas-overseas-development-finance/>

SACE. n.d. International Working Group on Export Credits (IWG). [https://www.sace.it/en/International-Relations/international-working-group-on-export-credits-\(iwg\)](https://www.sace.it/en/International-Relations/international-working-group-on-export-credits-(iwg))

Springer, C. (2022) Testimony Before the US-China Economic and Security Review Commission: China’s Energy Plans and Practices. <https://www.bu.edu/gdp/2022/03/17/testimony-before-the-us-china-economic-and-security-review-commission-chinas-energy-plans-and-practices/>

(2019) The Charter of the Export-Import Bank of the United States. <https://img.exim.gov/s3fs-public/21-01-19-exim-bank-2019-charter-as-amended-final.pdf>



United States International Development Finance Corporation (DFC). (2022) DFC Board of Directors Approves \$1.6 Billion of Investment to Advance Energy Supply, Food Security, Climate Solutions, and Other Key Development Challenges. <https://www.dfc.gov/media/press-releases/dfc-board-directors-approves-16-billion-investment-advance-energy-supply-food>

United States Congress Bill. (2022) Appropriations for the Department of State, Foreign Operations, and Related Programs for the fiscal year ending September 30, 2023, and for Other Purposes. <https://docs.house.gov/meetings/AP/AP00/20220629/114967/BILLS-117-FC-AP-FY2023-AP00-SFOPS.pdf>

White House Remarks. (2022) President Biden Formally Launches the Global Infrastructure Partnership on the Margins of the G7. The White House Video.

White House. (2022a) FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Formally Launch the Partnership for Global Infrastructure and Investment. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/26/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-formally-launch-the-partnership-for-global-infrastructure-and-investment/>

White House (2022b) Memorandum on the Partnership for Global Infrastructure and Investment. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2022/06/26/memorandum-on-the-partnership-for-global-infrastructure-and-investment/>

World Bank. (2021) How to Attract Private Finance to Africa's Development. <https://blogs.worldbank.org/ppps/how-attract-private-finance-africas-development>

Wu, J., Zhang, Y. (2013) Xi Proposes a 'New Silk Road' with Central Asia. [https://www.chinadaily.com.cn/china/2013xivisitcenterasia/2013-09/08/content\\_16952228.htm](https://www.chinadaily.com.cn/china/2013xivisitcenterasia/2013-09/08/content_16952228.htm)

Wu, J., Zhang, Y. (2013) Xi in Call for Building of New 'Maritime Silk Road.' [https://usa.chinadaily.com.cn/china/2013-10/04/content\\_17008940.htm](https://usa.chinadaily.com.cn/china/2013-10/04/content_17008940.htm)

Wuthnow, J. (2017) *Chinese Perspectives on the Belt and Road Initiative: Strategic Rationales, Risks, and Implications*. Washington, DC: National Defense University Press.

Xi, J. (2021) Full text of Xi's Statement at the General Debate of the 76th Session of the United Nations General Assembly. Xinhua. [http://www.news.cn/english/2021-09/22/c\\_1310201230.htm](http://www.news.cn/english/2021-09/22/c_1310201230.htm)

Xinhua. (2015) Belt and Road Construction Leadership Group's Q&A with Journalists on Belt and Road Development. <推进“一带一路”建设工作领导小组办公室负责人就“一带一路”建设有关问题答记者问> [http://www.gov.cn/xinwen/2015-03/29/content\\_2839848.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2015-03/29/content_2839848.htm)

Xinhua. (2021) China has signed over 200 Belt and Road cooperation agreements with 145 countries and 32 international organizations.. <我国已与145个国家、32个国际组织签署200多份共建“一带一路”合作文件> [http://www.gov.cn/xinwen/2021-12/16/content\\_5661337.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2021-12/16/content_5661337.htm)

Ye, M. (2019) Fragmentation and mobilization: Domestic politics of the Belt and Road in China. *Journal of Contemporary China* 28, no. 119: 696-711.

Ye, M. (2020) *The Belt Road and Beyond: State-mobilized Globalization in China: 1998-2018*. Cambridge University Press.

Ye, M. (2021) Fragmented Motives and Policies: The Belt and Road Initiative in China. *Journal of East Asian Studies* 21, no. 2: 193 – 217. <https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-east-asian-studies/article/abs/fragmented-motives-and-policies-the-belt-and-road-initiative-in-china/5F4614DAD-278568FA5BBEBD92B6DD467>

Zhu, K., Shi, R., Lempert, R. (2020) Recalibrating the Belt and Road Initiative Amidst Deep Uncertainties. *Journal of Mega Infrastructure & Sustainable Development* 2, no. 1: 47-68.





## 附录

表1A：“一带一路”倡议下设机构

| 国家 | 开发相关公共机构  |        |                  |                              | 商业机构                                             |
|----|-----------|--------|------------------|------------------------------|--------------------------------------------------|
|    | 援助机构      | 开发融资机构 | 出口信贷机构           | 其它相关机构                       |                                                  |
| 中国 | 国家国际发展合作署 | 国家开发银行 | 进出口银行；中国出口信用保险公司 | “一带一路”建设工作领导小组，外交部，国家发改委，商务部 | 中国商业银行，企业（包括国有企业），海外开发投资基金（私募股权基金，主权开发基金，联合投资基金） |

来源：作者绘制。

表2A：“全球基础设施和投资伙伴关系”倡议的计划下设机构

| 国家  | 开发机构                  |                                |                                       |                                                  | 私营部门                                                                                     |
|-----|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | 援助机构                  | 开发融资机构                         | 出口信贷机构                                | 其它相关机构                                           |                                                                                          |
| 美国* | 美国国际开发署 (USAID)       | 美国开发融资公司 (USDFC)               | 美国进出口银行 (EXIM)                        | 千年挑战公司 (MCC)，美国贸易和发展署 (USTDA)，美国商务部，美国国务院，美国商务部等 | G7成员国中的跨国公司和中小企业，国际商业银行（如花旗集团、汇丰银行、法国农业信贷银行、东京三菱银行、标准银行等），G7成员国投资基金（如主权财富基金、私募股权基金、退休基金） |
| 加拿大 | 加拿大国际开发署 (CIDA)       | 加拿大开发融资机构 (FinDevCanada)       | 加拿大出口发展公司 (EDC)                       | 加拿大全球事务部                                         |                                                                                          |
| 法国  | 法国开发署 (AFDGroup)      | Proparco                       | 法国出口信贷机构 (Bpifrance Assurance Export) | 外交与欧洲事务部                                         |                                                                                          |
| 德国  | 德国国际合作机构 (GIZ) 有限责任公司 | 德国复兴信贷银行 (KfW) 投资与开发有限公司 (DEG) | 裕利安怡信用保险公司 (Euler Hermes)             | 联邦外交部                                            |                                                                                          |
| 意大利 | 意大利发展合作署 (AICS)       | 意大利对外投资促进有限公司 (SIMEST)         | 意大利外贸保险服务公司 (SACE)                    | 外交与国际合作部                                         |                                                                                          |
| 日本  | 日本国际协力机构 (JICA)       | 日本国际协力银行 (JBIC)                | 日本国际协力银行 (JBIC)，日本贸易保险 (NEXI)         | 日本海外交通与城市发展基础设施投资公司 (JOIN)                       |                                                                                          |
| 英国  | 英国直接援助机构 (UK Aid)     | 英国国际投资公司 (CDC Group)           | 英国出口融资 (UKEF)                         | 外交、联邦及发展事务部                                      |                                                                                          |

来源：作者绘制。



表3A：欧盟“全球门户”计划投资分配细目

| 机构                             | 金额（百万欧元） |
|--------------------------------|----------|
| “邻国发展和国际合作工具全球欧洲”计划中的欧洲可持续发展基金 | 135      |
| 欧盟无偿援助拨款预算                     | 18       |
| 欧洲融资和开发融资机构                    | 145      |

来源：欧盟“全球门户”计划新闻社发布。

表4A：白宫简报中美国PGII承诺清单和PGII项目清单

| 承诺目标                                                                                                             | 美国政府机构                       | 百万美元    | 类型     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------|--------|
| 美国开发融资公司拨款330万美元作为技术援助赠款，这属于1400万美元融资一揽子计划中的一部分。国际金融公司（IFC）承诺330万美元，法国开发署承诺200万美元，以及欧洲投资银行（EIB）已经拿出520美元。        | 美国开发融资公司，国际金融公司，法国开发署，欧洲投资银行 | 14.00   | 无偿援助   |
| 海底通信公司Subcom授予建设合同，铺设东南亚-中东-西欧海底通信电缆。                                                                            | 不适用                          | 600.00  | 合同     |
| 美国政府（美国商务部，宣传中心，美国进出口银行，美国贸易和发展署）承诺为海底通信公司Subcom电缆建设增加400万美元生产能力建设资金。                                            | 美国商务部，美国进出口银行，美国贸易和发展署       | 4.00    | 无偿援助   |
| 美国商务部和美国进出口银行和美国公司AfricaGlobal Schaffer（华盛顿特区）联合美国项目开发商Sun Africa（迈阿密，佛罗里达州）与安哥拉政府签署合同，在安哥拉南部四个省开发价值20亿美元的太阳能项目。 | 美国商务部，美国进出口银行                | 2000.00 | 合同     |
| 美国政府承诺为罗马尼亚提供1400万美元，作为当地一个小型模块化反应堆（SMR）工厂的工程和设计资金。商务部提供宣传支持，国务院以及美国贸易和发展署提供技术援助。                                | 美国政府，美国商务部，美国国务院             | 14.00   | 未知     |
| 美国国际开发署向世界银行新设立的全球儿童保育激励基金做出承诺。                                                                                  | 美国国际开发署                      | 250.00  | 无偿援助   |
| 美国开发融资公司承诺向西非的乌呼鲁增长基金（Uhuru Growth Fund）提供最高2500万美元资金。                                                           | 美国开发融资公司                     | 25.00   | 股权     |
| 美国开发融资公司承诺向杂食农业技术和气候可持续发展基金（Omnivore Agritech and Climate Sustainability Fund 3）提供最高3000万美元资金。                   | 美国开发融资公司                     | 30.00   | 股权     |
| 美国国务院和美国国际开发署已经通过“数字投资计划”提供资金。                                                                                   | 美国国务院，美国国际开发署                | 3.45    | 多种类型混合 |
| 美国国际开发署将投资南亚的“智慧电力计划”。                                                                                           | 美国国际开发署                      | 40.00   | 未知     |
| 非洲开发银行集团获得医疗保健基础设施项目合同。                                                                                          | 不适用                          | 320.00  | 合同     |
| 千年挑战公司联合尼日尔政府，正在实施价值4.43亿美元的“农业和交通运输”合约。                                                                         | 千年挑战公司                       | 443.00  | 无偿援助   |
| 千年挑战公司承诺向东帝汶提供4.2亿美元，其中3.08亿美元用于“水、卫生和排水（WDS）”项目。                                                                | 千年挑战公司                       | 420.00  | 无偿援助   |
| 美国开发融资公司承诺向印度泰米尔纳德邦的“第一太阳能项目”提供最高5亿美元的债务融资。                                                                      | 美国开发融资公司                     | 500.00  | 贷款     |
| 美国贸易和发展署承诺向南非提供120万美元，用于宽带基础设施扩建。                                                                                | 美国贸易和发展署                     | 1.20    | 无偿援助   |
| 美国开发融资公司承诺向巴西GIP医学诊断有限公司（GIPMedicinaDiag-nósticaS.A.）提供3100万美元。                                                  | 美国开发融资公司                     | 31.00   | 贷款     |



| 承诺目标                                                                     | 美国政府机构                   | 百万美元    | 类型   |
|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------|------|
| 美国国务院承诺向越南AMIAC可再生能源公司（AMI AC Renewables）提供296万美元。                       | 美国国务院                    | 2.96    | 无偿援助 |
| 美国开发融资公司向非洲数据中心拨款8300万美元（是3亿美元中的一部分），用于南非的ICT基础设施扩建。                     | 美国开发融资公司                 | 83.00   | 贷款   |
| 美国交通部成立“动能技术援助计划”（MOMENTUM）。                                             | 交通部                      | 0.00    | 其它   |
| 美国国际开发署和Samhita-CGF通过复兴联盟，与Mswipe移动支付公司和Mastercard合作，在印度成立成立数字支付激励计划和培训。 | 美国国际开发署                  | 0.00    | 其它   |
| 美国疾病控制与预防中心（CDC）发布“全球实验室领导力计划扩展”。                                        | 美国疾病控制与预防中心              | 0.00    | 其它   |
| 美国国际开发署发布“医疗保健电气化和远程通信联盟”（HETA）。                                         | 美国国际开发署                  | 0.00    | 其它   |
|                                                                          |                          |         |      |
|                                                                          | 融资总金额（贷款、股权、无偿援助、多种类型混合） | 1807.61 |      |
|                                                                          | 总计                       | 4781.61 |      |

来源：作者绘制。美国白宫简报和PGII项目清单。

表5A：欧盟“全球门户”计划承诺

| 承诺目标                           | 机构                              | 百万欧元    | 类型                                            |
|--------------------------------|---------------------------------|---------|-----------------------------------------------|
| 欧盟向摩洛哥投资16亿欧元（18亿美元），用于绿色和数字转型 | 欧盟和欧盟委员会                        | 1600.00 | 未知                                            |
| 欧盟-尼日利亚数字经济一揽子计划               | 欧盟和欧盟委员会                        | 820.00  | 1.6亿欧元无偿贷款，6.6亿欧元贷款                           |
| 欧盟，非洲开发银行和佛得角政府联合投资佛得角的马尤岛港口项目 | 欧盟                              | 42.00   | 欧盟（1700万欧元）、非洲开发银行（1780万欧元）和佛得角政府（720万欧元）联合出资 |
| 科特迪瓦可可生产支持项目                   | 欧盟，欧盟委员会和Team Europe            | 18.75   | 未知                                            |
| 科特迪瓦安全能力加强项目                   | 欧盟，欧盟委员会和Team Europe            | 10.00   | 未知                                            |
| 支持并延长科特迪瓦的气候承诺                 | 欧盟，欧盟委员会和Team Europe            | 6.00    | 未知                                            |
| 科特迪瓦劳动力市场的技能建设项目               | 欧盟，欧盟委员会和Team Europe            | 15.00   | 未知                                            |
| 支持欧盟和科特迪瓦之间的合作与伙伴关系            | 欧盟，欧盟委员会和Team Europe            | 8.20    | 未知                                            |
| 技术合作基础设施，“年度行动计划”              | “邻国发展和国际合作工具全球欧洲”计划和Team Europe | 5.00    | 未知                                            |
| 和尼日尔签署“恢复和复兴”合同                | “邻国发展和国际合作工具全球欧洲”计划和Team Europe | 195.00  | 预算支持计划                                        |



| 承诺目标                                       | 机构                               | 百万欧元     | 类型                            |
|--------------------------------------------|----------------------------------|----------|-------------------------------|
| 在尼日尔的 “Nexus 3边界” 项目 (Nexus Three Borders) | “邻国发展和国际合作工具全球欧洲” 计划和Team Europe | 50.00    | 捐款                            |
| 在尼日尔的教育和创造就业支持项目                           | “邻国发展和国际合作工具全球欧洲” 计划和Team Europe | 50.00    | 未知                            |
| 欧盟-科特迪瓦-加纳-喀麦隆：可持续种植业                      | 欧盟和欧盟委员会                         | 25.00    | 未知                            |
| 加纳北部灌溉基础设施                                 | 欧盟，欧盟委员会和法国；提到的金额仅有欧盟贡献          | 44.70    | 无偿援助                          |
| 非洲联盟-欧盟数字4发展中心                             | 欧盟和Team Europe（可能）               | 8.00     | 未知                            |
| 在塞内加尔的 “发展就业”                              | 欧盟                               | 40.00    | 未知                            |
| 在非洲的 “疫苗推广”                                | Team Europe                      | 425.00   | 未知                            |
| 在非洲的COVID数字证书                              | 欧盟                               | 15.00    | 来自欧盟预算                        |
| 性健康和生殖权利                                   | Team Europe                      | 60.00    | 来自欧盟预算， Team Europe也有可能提供更多融资 |
| 跨欧洲网络（西巴尔干和土耳其领域）*                         | 欧盟                               | 9000.00  | 计划作为无偿援助                      |
| “对跨欧洲网络的额外支持”（包括北非国家和欧盟之间的联系）*             | 欧盟                               | 4600.00  | 未知                            |
| 非洲青年流动（包括Erasmus+）                         | 欧盟和Team Europe（可能）               | 970.00   | 未知                            |
|                                            | 总计                               | 18007.65 |                               |

来源：作者绘制。欧盟新闻局。







# GLOBAL CHINA INITIATIVE

*The Global China Initiative (GCI) is a research initiative at Boston University Global Development Policy Center. The GDP Center is a University wide center in partnership with the Frederick S. Pardee School for Global Studies. The Center's mission is to advance policy-oriented research for financial stability, human wellbeing, and environmental sustainability.*

**[www.bu.edu/gdp](http://www.bu.edu/gdp)**

*The views expressed in this Working Paper are strictly those of the author(s) and do not represent the position of Boston University, or the Global Development Policy Center.*

